ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 декабря 2015 г. N 91-АД15-5

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью "ТРАК Северо-Запад" <...> Ефимова Е.Р.

на постановление заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Псковской области - заместителя главного государственного инспектора труда в Псковской области от 27.04.2015 N <...>, решение судьи Псковского районного суда Псковской области от 22.05.2015 N <...>, решение судьи Псковского областного суда от 29.06.2015 N <...>, постановление председателя Псковского областного суда от 01.09.2015, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "ТРАК Северо-Запад" (далее - общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя Государственной инспекции труда в Псковской области - заместителя главного государственного инспектора труда в Псковской области от 27.04.2015 N <...>, оставленным без изменения решением судьи Псковского районного суда Псковской области от 22.05.2015 N <...>, решением судьи Псковского областного суда от 29.06.2015 N <...> и постановлением председателя Псковского областного суда от 01.09.2015, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель общества Ефимов Е.Р. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении общества актов по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) нарушение работодателем установленного порядка проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах или ее непроведение влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц от шестидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проведенной Государственной инспекцией труда в Псковской области (далее - административный орган) проверки соблюдения трудового законодательства, в частности, установлено, что обществом с 01.01.2014 не проведена специальная оценка условий труда. Административным органом сделан вывод о несоблюдении обществом требований Федерального закона "О специальной оценке условий труда" от 28.12.2013 N 426-ФЗ (далее - Закон о специальной оценке условий труда).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися постановлением заместителя руководителя административного органа и судебными решениями, вынесенными в порядке его обжалования, согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Специальная оценка условий труда является единым комплексом последовательно осуществляемых мероприятий по идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса и оценке уровня их воздействия на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда и применения средств индивидуальной и коллективной защиты работников (часть 1 статьи 3 Закона о специальной оценке условий труда).

С целью сохранения преемственности в реализации действующей на сегодняшний день процедуры оценки условий труда, в том числе в части накопления информации о состоянии условий труда в Российской Федерации, и исключения дополнительных финансовых расходов работодателей в статье 27 Закона о специальной оценке условий труда установлены переходные положения.

В силу части 6 указанной статьи, в отношении рабочих мест, не указанных в части 6 статьи 10 настоящего Федерального закона, специальная оценка условий труда может проводиться поэтапно и должна быть завершена не позднее чем 31 декабря 2018 года.

Административным органом и судебными инстанциями приведенные положения части 6 статьи 27 Закона о специальной оценке условий труда не учтены.

Соответственно, при рассмотрении настоящего дела не исследован вопрос о том, предусмотрены ли в штатном расписании общества рабочие места, относящиеся к указанным в части 6 статьи 10 названного Закона.

Выяснение данных обстоятельств имеет существенное значение для рассмотрения настоящего дела, при рассмотрении которого требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного решение судьи Псковского районного суда Псковской области от 22.05.2015 N <...>, решение судьи Псковского областного суда от 29.06.2015 N <...>, постановление председателя Псковского областного суда от 01.09.2015, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело - направлению на новое рассмотрение судье Псковского районного суда Псковской области.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, и вынести законное и обоснованное решение.

В то же время являются несостоятельными доводы законного представителя общества о необоснованном неприменении судами положений части 1 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно указанной норме, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Как видно из акта проверки от 15.04.2015 (л.д. 29 - 30) и протокола об административном правонарушении от 15.04.2015 (л.д. 27 - 28) в рассматриваемом случае проверка проведена административным органом в период с 20.03.2015 по 15.04.2015. В упомянутом акте проверки отмечено, что общество не провело специальную оценку условий труда с 01.01.2014 по настоящее время (л.д. 30). Согласно пункту 3 статьи 11 Федерального закона от 28.12.2013 N 421-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда" (далее - Закон N 421-ФЗ) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях дополнен статьей 5.27.1 "Нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации". В силу пункта 2 статьи 15 Закона 421-ФЗ статья 11 настоящего Федерального закона вступила в силу с 1 января 2015 года. Таким образом, на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности, статья 5.27.1 названного Кодекса вступила в силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью "ТРАК Северо-Запад" <...> Ефимова Е.Р. удовлетворить частично.

Решение судьи Псковского районного суда Псковской области от 22.05.2015 N <...>, решение судьи Псковского областного суда от 29.06.2015 N <...>, постановление председателя Псковского областного суда от 01.09.2015, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью "ТРАК Северо-Запад" по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Псковский районный суд Псковской области.

Судья

Верховного Суда

Российской Федерации

С.Б.НИКИФОРОВ